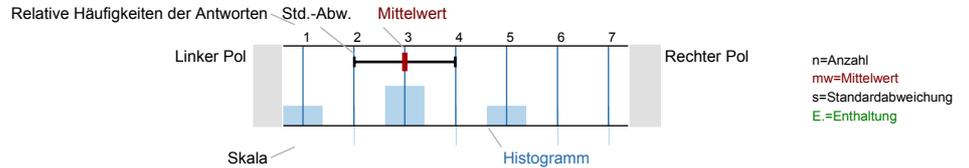


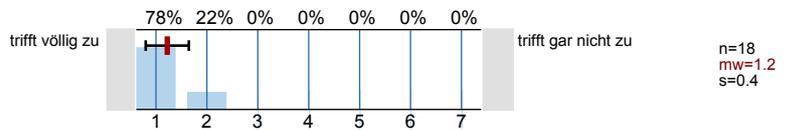
Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende
 Fragetext

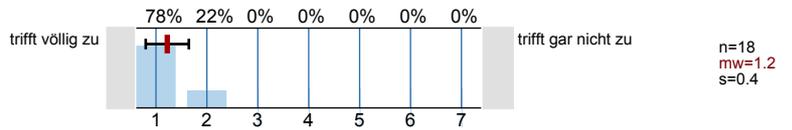


Veranstaltungsbewertung

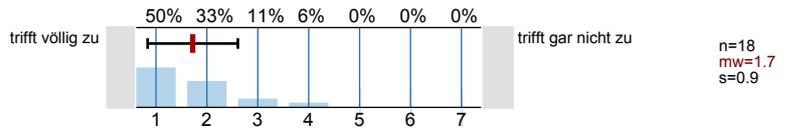
1. Der inhaltliche Aufbau der Gesamtveranstaltung ist nachvollziehbar.



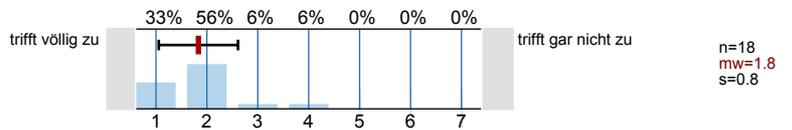
2. Der inhaltliche Aufbau der einzelnen Veranstaltungen ist nachvollziehbar.



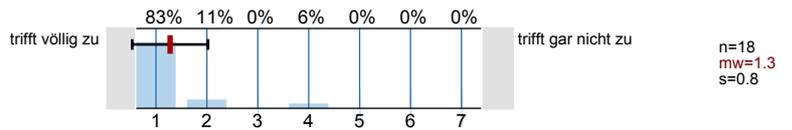
3. Der Stoff wird anhand von Beispielen veranschaulicht.



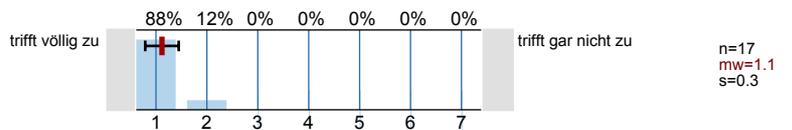
4. Die Bedeutung/Der Nutzen der behandelten Themen wird vermittelt.



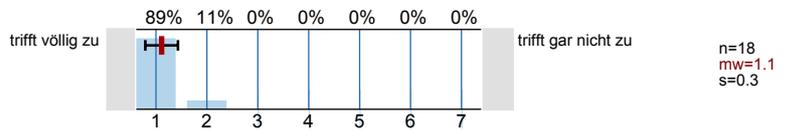
5. Der/Die Dozent/in regt zur kritischen Auseinandersetzung mit den behandelten Themen an.



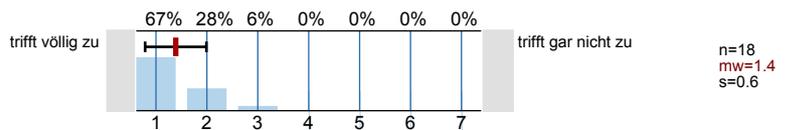
6. Der/Die Dozent/in wirkt gut vorbereitet.



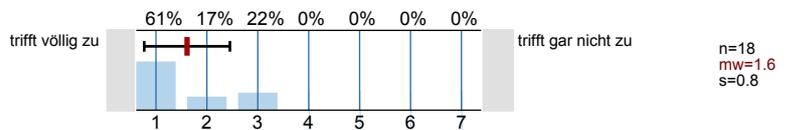
7. Der/Die Dozent/in spricht verständlich.



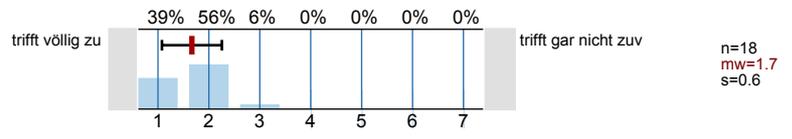
8. Der/Die Dozent/in setzt didaktische Hilfsmittel (z.B. Folien, Tafelbilder, Beamer) sinnvoll ein.



9. Es gibt hilfreiche Arbeitsmaterialien (z.B. Handouts, Skripte, Literaturhinweise) zur Veranstaltung.



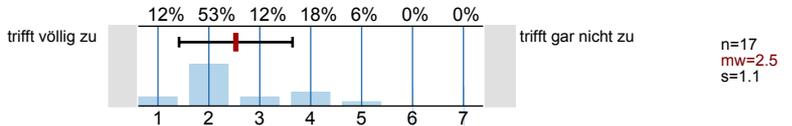
10. Der/Die Dozent/in motiviert die Teilnehmer/innen.



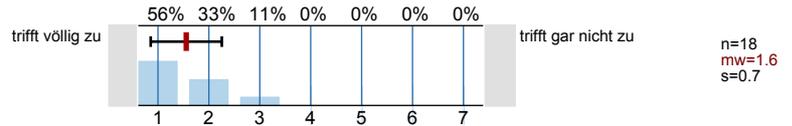
11. Der/Die Dozent/in ist kooperativ und aufgeschlossen.



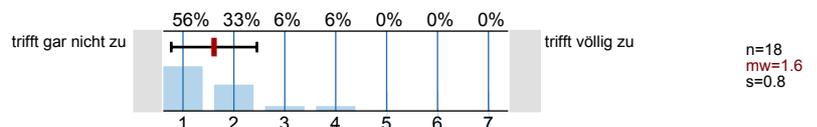
12. Die Studierenden in der Veranstaltung haben im Vergleich zu anderen Veranstaltungen ein hohes Leistungsniveau.



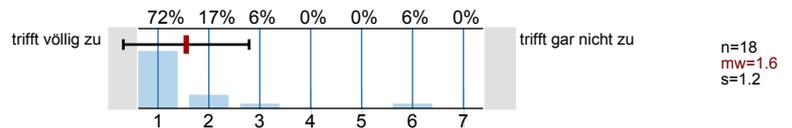
13. Mein Wissensstand ist nach der Veranstaltung wesentlich höher als vorher.



14. Es treten oft unnötige inhaltliche Überschneidungen mit anderen Veranstaltungen auf.



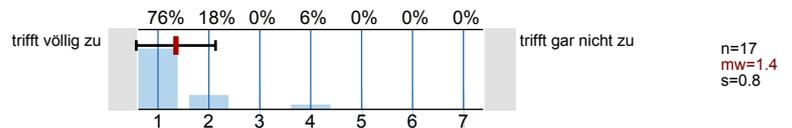
15. Das Thema der Veranstaltung hat mich interessiert.



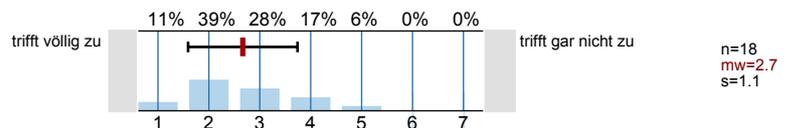
16. Der/Die Dozent/in gibt auf Beiträge der Teilnehmer/innen ein hilfreiches Feedback.



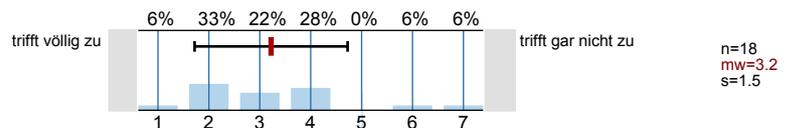
17. Die Betreuung über die Veranstaltung hinaus ist gut.



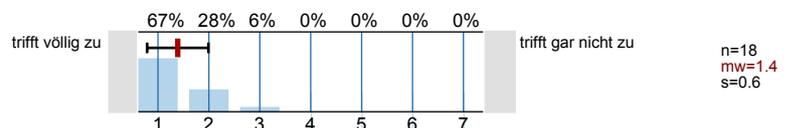
18. Ich bereite die Veranstaltung regelmäßig vor und/oder nach.



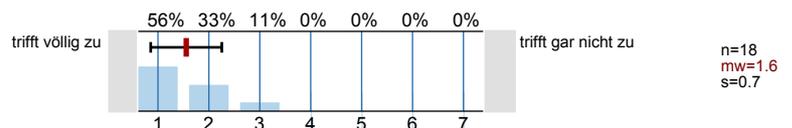
19. Mein Arbeitsaufwand ist verglichen mit anderen Veranstaltungen hoch.



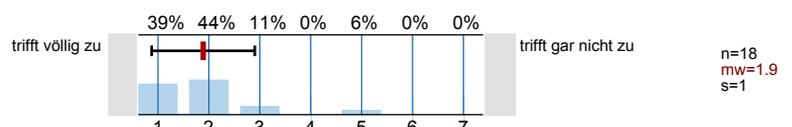
20. Der/Die Dozent/in fördert Fragen und aktive Mitarbeit.



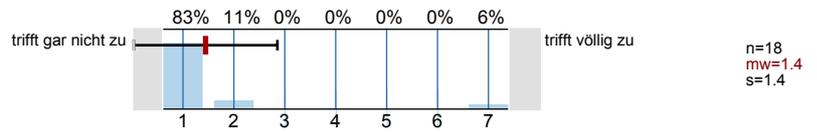
21. Diskussionen werden gut geleitet (Anregung von Beiträgen, Eingehen auf Beiträge, Zeiteinteilung, Bremsen von Vielrednern).



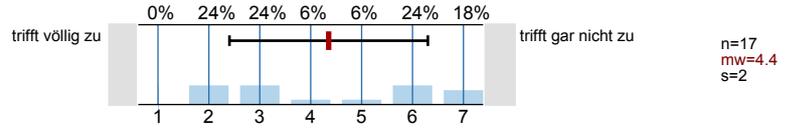
22. Die Veranstaltung motiviert dazu, sich selbst mit den Inhalten zu beschäftigen.



23. Unruhe, Reden oder Störungen durch Teilnehmer beeinträchtigen die Veranstaltung.

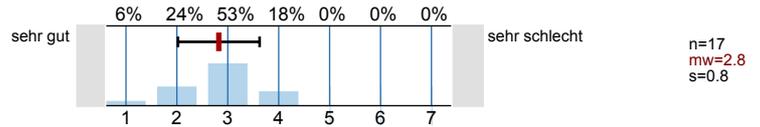


24. Die Rahmenbedingungen (z.B. Raumgröße, Ausstattung) der Veranstaltung sind angemessen.



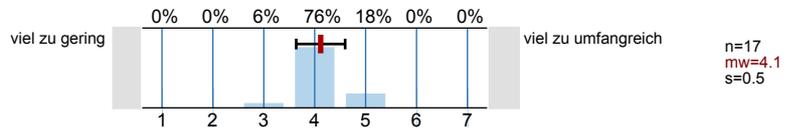
Selbsteinschätzung

25. Wie schätzen Sie Ihren persönlichen Leistungsstand im Rahmen der Veranstaltung ein?

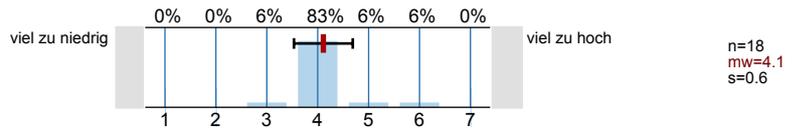


Veranstaltungsresümee

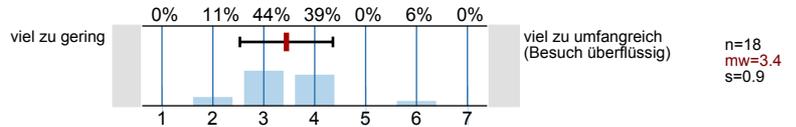
26. Die Menge des Lehrstoffes war...



27. Die Anforderungen waren...

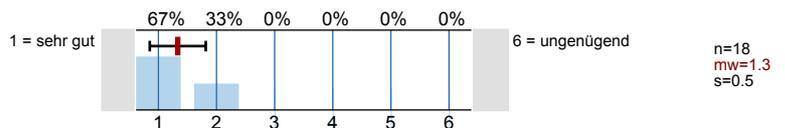


28. Um der Veranstaltung folgen zu können, war mein Vorwissen...



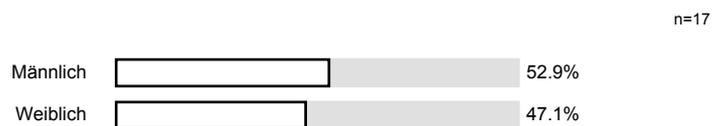
Gesamtnote Veranstaltung

29. Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben:



Soziodemographika

30. Ihr Geschlecht?



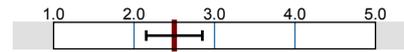


31. Bitte tragen Sie Ihr Alter ein:

n=16



32. Ihre Note im Abitur?

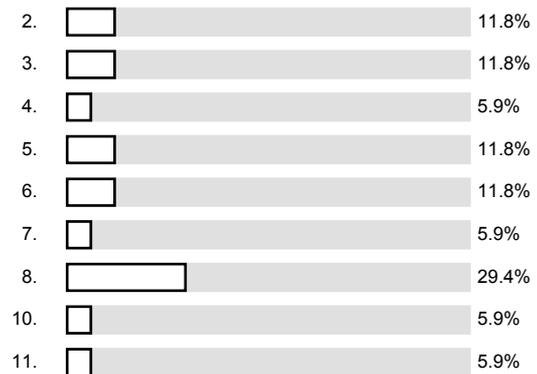


n=17
mw=2.5
s=0.4



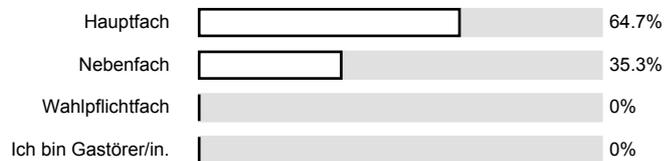
33. Ich studiere im ... Fachsemester.

n=17



34. In welchem Ihrer Studienfächer findet diese Befragung statt?

n=17





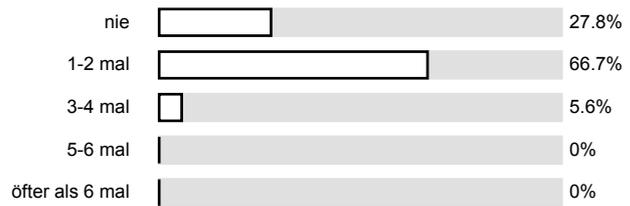
35. Grund für den Besuch dieser Veranstaltung:

n=18



36. Ich habe in der Veranstaltung gefehlt:

n=18

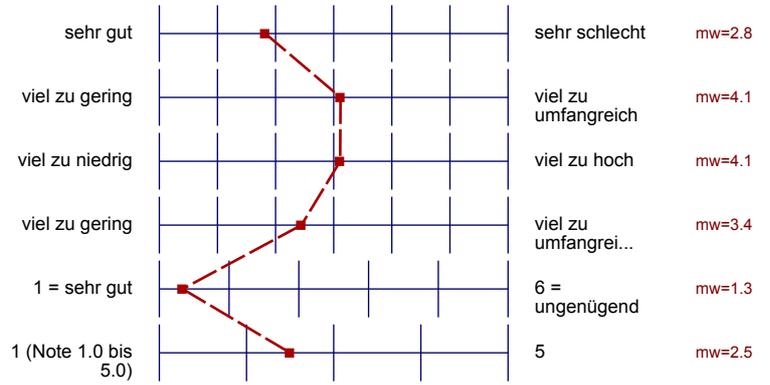


Profillinie

Teilbereich: RLP08 - Universitäten
 Name der/des Lehrenden: Dr. phil. Andreas Frings
 Titel der Lehrveranstaltung: Polen-Litauen in der Frühen Neuzeit
 (Name der Umfrage)



- 25. Wie schätzen Sie Ihren persönlichen Leistungsstand im Rahmen der Veranstaltung ein?
- 26. Die Menge des Lehrstoffes war...
- 27. Die Anforderungen waren...
- 28. Um der Veranstaltung folgen zu können, war mein Vorwissen...
- 29. Wenn man alles in einer Note zusammenfassen könnte, würde ich der Veranstaltung folgende Note geben:
- 32. Ihre Note im Abitur?



Auswertungsteil der offenen Fragen

TOPs & FLOPs

Welches waren die drei TOPs der Veranstaltung?

- der Dozent war immer top vorbereitet
- sehr guter Einsatz des Dozenten von Hilfsmitteln
- sehr gutes Vermitteln von kritischer Betrachtung über den Dozenten (sehr gute Strukturierung)

1. strukturalistischer Zugriff (kultur-, sozial-, wirtschaftshistorische Aspekte) auf die polnisch-litauische Geschichte der Frühen Neuzeit
2. regelmäßige Quellenarbeit während der Vorlesung
3. Mitbestimmung d. Studierenden bei Themenkatalog (bzw. Sitzungsplan)

Interessante Diskussionen

Für mich - mein Referat

- Seminarverlauf gut strukturiert / 'rot gefärbt'
- Fragen werden stets den Dozenten treffend, klar und vollständig beantwortet
- Aufkommen interessanter Diskussionen zw. Studenten u. zw. Studenten & Do

- gute Einführung in das Thema
- Überblick über die wichtigsten Aspekte des Themas
- Vertiefung des wesentlichen Aspekts durch eigene Referate

- sehr gut strukturierter Inhalt
- chronologische Übersicht am Anfang durch den Dozenten

- Material (Leserplus!)
- Diskussionen

- Trennung von geschichtlicher Lehre und eigenem Erarbeiten in Referaten
- Diskussionen zu diversen, spezifischen Themen

Dozent - sehr gut vorbereitet
 Dozent - engagiert
 sehr strukturiert
 dynamisch

Diskussionen werden gut geleitet
 interessante Power Point Präsentationen sowohl v. den
 Studierenden selbst als auch von den Dozenten.

- Seminar ist gut strukturiert
- Diskussionen sind anregend

Referate waren gut

Diskussionen

Power Point Präsentationen von Dozenten waren immer super

- das Dozent
- das Thema
- die teilweise freie Gestaltung des
 Seminarplans (Möglichkeiten
 Präsenzen zu nennen)

- Übersichtlichkeit des Inhalts

DOZENT, THEMA, AUFBEREITUNG DES THEMAS

Welches waren die drei FLOPs der Veranstaltung?

- keine Einbeziehung der Pflichtlektüren (d.h. kein
 Besprechung des Textes mit der Voransdaltung)

- 1 keine (knappe) Wiederholung der vorausgegangenem Sitzung bei
 Stundenbeginn
- 2 keine (knappe) Reproduktion bzw. Besprechung der Pflichtlektüre während
 der Arbeitsstunden
- 3

- keine besonderen Mängel, außer, das der für das Thema zur Ver-
 fügung stehende zeitliche Rahmen leider etwas knapp war.
 Dies gilt jedoch für fast sämtliche Veranstaltungen des Semesters.

Raumgröße
Mangelnde Recherche in der Bibliothek
Bücher nicht ausleihbar während d. Woche

→ Raumverhältnisse (zu wenig Platz)

- Keine besonderen Mängel

- der Raum
- die Abstimmung zu Semesterbeginn (aber nur weil ich)

RAUM, RAUM, RAUM